



**BÜRGERPLATTFORM  
PRO ENNSDORF -  
WINDPASSING**

# UNSERE THEMEN

1. Verlauf der bisherigen **Gespräche** mit dem Land NÖ
2. Analyse der Bewertungen für **Variantenentscheidung**
3. Weitere **Aktivitäten** der Bürgerplattform
4. Zusammenfassung
5. Fragen

# GESPRÄCHE

## Unser Kontakt zu den Entscheidungsträgern



# VARIANTEN ENTSCHEIDUNG



- 12** Neu Donaubrücke  
4-spuriger Ausbau Umfahrung Windpassing
- 11** Neue Donaubrücke  
Ennskanaltrasse inkl. Anbindung B123a, OMV Betriebsgebiet,  
Umfahrung Rems, Anbindung Umfahrung Langenhart
- 13** Keine neue Donaubrücke  
Sanierung Bestand

# Wirkungsanalyse

Oder traue keiner Matrix die du nicht selbst gefälscht hast ...

In Tabelle 10 sind die gesammelten Ergebnisse der Wirkungsanalyse zu erkennen. Neben den 13 Maßnahmenplanfällen werden zur Validierung des Vergleiches die Benotungen des Referenzplanfalls gezeigt.

Die beste Bewertung innerhalb des Fachgebietes Verkehr erzielt die Variante 12 (zwei Brücken und vierstreifiger Ausbau der Umfahrung Pyburg) mit einem Wert von 2,10. Danach folgt mit einer Bewertung von 2,55 die Variante 13 (Bestandsausbau inklusive Ausbau B 3). Mit 3,70 die geringste Bewertung wird bei der Variante 3 (Mitbenützung der bestehenden B 123a) erzielt.

Beurteilungsaspekt Verkehr	Gewichtung innerhalb Fachgebiets in %	Variante													0
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Reisezeit	20%	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	5
Verkehrssicherheit	15%	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3
Belastungsänderung im Netz (innerorts - außerorts)	10%	1	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	4	5	
Leistungsfähigkeit des Gesamtsystems	35%	4	4	5	4	4	3	3	4	4	4	3	2	2	5
Entflechtung der Verkehre nördlich der Donau	5%	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	5	
Bündelung der Verkehrsströme auf leistungsfähige Achsen in NÖ zwischen B1 und B3	5%	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	2	1	5
Erweiterbarkeit aus verkehrstechnischer Sicht sinnvoll	10%	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	5
Bewertung innerhalb Fachgebiets	100%	3,3	3,3	3,7	3,4	3,4	2,7	2,7	3,4	3,4	3,2	2,8	2,1	2,6	4,7
<b>Bewertung innerhalb Fachgebiets</b>	<b>100%</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>5</b>							

Tabelle 10: Wirkungsanalyse Fachgebiet Verkehr

aufgerundet abgerundet

## Verkehrssicherheit???

11 = 4 → 2 Kreisverkehre, 2 Spuren Kreuzungsfrei

12 = 3 → 2 Ampeln, 2 Kreisverkehrsknoten, 1 Bahnübergang, 4 Spuren ohne baulich getrenntem Mittelstreifen

## Leistungsfähigkeit des Gesamtsystems???

11 = 3 → 2x2 Spuren, direkte Anbindung, Autobahn A1 und Umfahrung Langenhart

12 = 2 → 4 Spuren, KV Ennsdorf Reduktion auf 2 Spuren

## Entflechtung der Verkehre nördl. der Donau???

11 = 3 → 2 Brücken, 2 Spuren Enden in OÖ

12 = 1 → 2 Brücken, 2 Spuren Enden in OÖ

## Erweiterbarkeit aus verkehrst. Sicht sinnvoll???

Aussage ob eine bauliche Erweiterung an der B3 oder der B1 möglich sind

positive = sinnvolle Erweiterung der Trasse in Zukunft möglich

11 = 2 → Wo ist der Unterschied zu 12? Erweiterung der Trasse - ja

12 = 1 → 4 Spuren – wohin sollen die erweitert werden?

# Entscheidungsgrundlage?

Beurteilungsaspekt	Gewichtung innerhalb Fachgebiets in %	GESCHÖNT		Gewichtung innerhalb Fachgebiets in %	REALISTISCH	
		11	12		11	12
<b>Verkehr</b>						
Reisezeit	20	2	2	20	2	2
Verkehrssicherheit	15	4	3	15	2	4
Belastungsänderung im Netz (innerorts - außerorts)	10	2	3	10	2	3
Leistungsfähigkeit des Gesamtsystems	35	3	2	35	2	3
Entflechtung der Verkehre nördlich der Donau	5	3	1	5	2	2
Bündelung der Verkehrsströme auf leistungsfähige Achsen in NÖ zwischen B1 und B3	5	4	2	5	4	2
Erweiterbarkeit aus verkehrstechnischer Sicht sinnvoll	10	2	1	10	2	2
Bewertung innerhalb Fachgebiets		2,8	2,11		2,1	2,67
<b>Bewertung innerhalb Fachgebiets</b>		<b>3</b>	<b>2</b>		<b>2</b>	<b>3</b>

# AKTIVITÄTEN

## Auwald Protest Spaziergang

10. April 2021

14:00 Uhr

# AuWald Protest Spaziergang

10. April 2021

14:00 Uhr

Treffpunkt AF Autohandel – ÖBB Unterführung Ende Pyburg



*Retten wir  
gemeinsam  
ein wertvolles  
Naturgebiet  
für Menschen,  
Tiere und  
Pflanzen!*



[www.pro-ennsdorf.at](http://www.pro-ennsdorf.at)

 BÜRGERPLATTFORM PRO  
ENNSDORF - WINDPASSING

# Unsere Argumente gegen die Variante 12

## → Politische Willkür bei der Variantenentscheidung

- Entscheidungsgrundlage auf Basis von geschönten Analysen – „Traue keiner Statistik, die du nicht selbst gefälscht hast“
- Intransparenz und klassische „Drüberfahr-Mentalität“ seitens des Landes NÖ – Bürgerbeteiligung Fehlanzeige

## → „Huschpusch“ Planung

- Eisenbahnkreuzung Hafenbahn – vergessen!?
- Bauen im Hochwassergebiet bzw. Retentionsflächenverbau – dann sperren wir halt bei Hochwasser die neue Straßen!?
- Ampeln statt eben erst gebaute Kreisverkehre – teuer abreißen und Staus bei rot, na und!?
- 4-spurige Straße bis zum Kreisverkehr Ennsdorf, Verkehr Richtung Linz auf 2 Spuren – das war nicht Teil der Analyse!?

## → Umweltschutz für Falter und Regenwürmer, aber nicht für Auwaldbewohner und Menschen

- Rodung von Auwäldern und Vernichtung von tierischen Lebensräumen und menschlichen Naherholungsgebieten
- Noch mehr Luftverschmutzung und Lärmbelastung für Pyburg und Windpassing

## → Keine überregionale Planung, oder doch?

- Anbindung Umfahrung Langenhart, Weiterleitung des Verkehrs Richtung Steyr (Umbau Knoten Kristein), Leistungsfähigkeit der Umfahrung Enns/Asten, Erschließung neues Industriegebiet OMV in St. Valentin → **nicht Teil des Projekts!**
- Oder doch die Errichtung der Ostumfahrung von Linz? Ausbau der Strecke Unterweikersdorf bis Mauthausen und dann über die neue Donaubrücke zur A1 – quasi Transit über die Hintertüre?

## → Totalschaden für Ennsdorf, Windpassing und Pyburg

- Ausweichrouten bei Stau durch Windpassing/Pyburg. Der kürzeste Weg zur A1 führt durch das Ortsgebiet von Ennsdorf!
- Stau vor den Ampeln, den Kreuzungen, den Bypässen. Stop & Go = mehr Lärm, mehr Schadstoffe, weniger Lebensqualität

# Fragen?

Vielen Danke für Ihre Kommen!